


WeeklyNews

Pavlenko Legal Group



Вітаю, друзі!

В черговому дайджесті наші адвокати підготували для вас огляд останніх прецедентів Верховного Суду.

Деталі, як завжди, ви знайдете в тексті нижче 

1 Верховний Суд розставив крапки над «і» в спорах щодо порушення права на переважне придбання частки в ТОВ

У постанові від 01.06.2021 у справі № 910/2388/20 ВС змінив раніше сформовану правову позицію про визнання недійсним договору купівлі-продажу частки (корпоративних прав) в статутному капіталі ТОВ. По-перше, ВС дійшов висновку, що такі спори, з огляду на їх корпоративно-правову природу, мають розглядатися господарськими судами, навіть якщо сторонами спірного договору є фізичні особи. Не менш цікавою є й інша правова позиція в цьому рішенні, яка стосується належного способу захисту у випадку порушення права учасника на переважне придбання частки, що відчужується іншим учасником. ВС підкреслив, що належним способом захисту в такій категорії справ є звернення учасника, чиє переважне право порушене, з позовом про переведення на нього прав і обов'язків покупця за договором. Натомість, іти шляхом визнання відповідного договору недійсним з підстав порушення переважного права є юридично невірним.

Legal Tip



«Як зазначив суд у вищевказаному рішенні, покупцеві, який придбаває корпоративні права, варто самостійно пересвідчитися в законності дій продавця щодо відчуження корпоративних прав, зокрема, (але не виключно) ознайомитися з приписами законодавчих актів, вивчити статут цільової компанії та перевірити докази на дотримання права переважної купівлі іншим учасником товариства».

Сергій Шепеляк, радник

ЗВ'ЯЗАТИСЯ

2 Свобода договору detected

Ділимося з вами цікавим кейсом із судової практики по земельних спорах, висновки якого дозволяють при укладенні договору оренди землі дещо пофантазувати із умовами :)

16.06.2021 Верховний Суд розглянув справу № 375/278/20 за участю сторін договору оренди землі. У цій справі сторони договору обумовили в ньому можливість розірвання договору у випадку зміни директора контрагента, незважаючи на те, що подібна підстава розірвання договору не передбачена в жодному законодавчому акті. Спір виник після того, як у орендаря (ТОВ) змінився керівник, а орендодавець (фізична особа), слідуючи умовам договору, звернувся з заявою до орендаря про дострокове розірвання договору. Верховний Суд, вирішуючи цей спір, підтримав правомірність дій орендодавця, оскільки відповідні положення були погоджені сторонами на власний розсуд та не суперечать загальним засадам цивільного законодавства.

Legal Tip



«Отже, під час укладення договору оренди землі можна сміливо вказувати таку підставу для його розірвання як зміна директора контрагента, керуючись принципом «свободи договору».

Ірина Столярчук, адвокат

ЗВ'ЯЗАТИСЯ

Якщо Ви бажаєте більше знати про життя нашої компанії та останні новини, заходьте на нашу сторінку Facebook та підпишіться:

<https://www.facebook.com/pavlenkolegalgroup>



Ваш Артем Білоусов

ПЕРЕЙТИ НА САЙТ