

Рейд-массив

Для эффективной и успешной борьбы с рейдерством необходимы результативные изменения правоохранительной системы и неотвратимое наступление ответственности за незаконные действия в сфере госрегистрации

Ирина СТОЛЯРЧУК • Специально для «Юридической практики»



14 января 2020 года утратили силу приказ и положение, регламентирующие деятельность Комиссии по вопросам рассмотрения жалоб в сфере государственной регистрации (Антирейдерская комиссия, Комиссия) и Комиссии по вопросам аккредитации субъектов государственной регистрации и мониторинга соответствия таких субъектов требованиям аккредитации. На замену Комиссии пришла Коллегия по рассмотрению жалоб в сфере государственной регистрации (Антирейдерская коллегия, Коллегия) с аналогичными функционалом и компетенцией. Такие изменения в начале года мотивированы желанием власти поставить точку в истории «рейдерства под прикрытием чиновников Министерства юстиции Украины (Минюста)». С этой же целью в прошлом году все госрегистраторы и нотариусы проходили обязательную верификацию, чтобы закрыть доступ к госреестрам «черным» нотариусам и госрегистраторам.

Изменение процедур

В начале июля 2020 года новая Антирейдерская коллегия в Минюсте отчиталась, что «черных» регистраторов уже почти не осталось, но жалобы на незаконные регистрационные действия и «отжим» имущества регулярно продолжают поступать.

Так, за период с января по июль 2020 года, по данным Офиса противодействия рейдерству, Коллегией были рассмотрены 1267 жалоб в сфере государственной регистрации. Более 70 % жалоб касались обжалования регистрационных действий и решений относительно недвижимого имущества, остальные — государственной регистрации бизнеса. Из них были удовлетворены не более 40 %, в остальных случаях отказано в удовлетворении по сути. Антирейдерская коллегия отказалась от «практики» Комиссии отказывать в рассмотрении жалобы на формальных основаниях, таких как ненадлежащее удостоверение копий документов, прилагаемых к жалобе, отсутствие информации о наличии/отсутствии судебного спора и т.п.

Дополнительного внимания заслуживают изменения процедуры выполнения актов Коллегии, выданных по результатам рассмотрения претензий относительно государственной регистрации бизнеса, заключающиеся в проведении «актуализации данных». Суть такой операции заключается в актуализации соответствующих последующих регистрационных действий.

Из положительных изменений в этой сфере стоит отметить, что жалобу на решения, действия и бездействие государственных регистраторов можно подать онлайн

через портал государственных услуг iGov. Хотя, несомненно, негативным является тот факт, что с 2016 года так и не реализовано обещанное на законодательном уровне техническое взаимодействие Государственного реестра вещных прав на недвижимое имущество и Единого государственного реестра судебных решений (ЕГРСР). Пока регистрационные действия на основании решений судов, вступивших в законную силу, проводятся по обращению заявителя. В случае отсутствия решения суда в ЕГРСР государственный регистратор запрашивает копию такого решения, заверенную в установленном порядке, у соответствующего суда. Направление запроса в суд о получении копии решения является основанием



По данным Офиса по противодействию рейдерству, Коллегией были рассмотрены 1267 жалоб в сфере государственной регистрации

для приостановления рассмотрения заявления о государственной регистрации прав.

Также положительные изменения касаются того, что Коллегия отныне получила возможность реагировать на наиболее грубые нарушения закона государственными регистраторами в течение 24 часов с момента поступления жалобы в порядке ее единоличного рассмотрения.

По данным Офиса противодействия рейдерству, такими грубыми нарушениями, в частности, считаются нарушение принципа территориальности, прекращение обременения при отсутствии правового основания, проведение регистрационных действий при наличии действующего обременения, проведение регистрационных действий без надлежащих документов, проведение регистрационных действий на основании ненадлежащих документов, удаление записей, разделов, обременений и т.д. из реестра без соответствующего решения суда.

Наработанная судами практика

Из анализа судебной практики за 2017—2019 годы по обжалованию приказов Антирейдерской комиссии следует, что к ее полномочиям относилось осуществление проверки соблюдения государственным регистратором норм об оценке обстоятельств, которые стали основанием для проведения регистрационных действий. Такие действия иногда квалифицировались судом как несоблюдение Комиссией процедуры рассмотрения жалобы и становились основанием для отмены приказа, принятого по результатам рассмотрения жалобы.

В частности, Верховный Суд в постановлении от 14 августа 2019 года по делу № 826/15468/17 указал, что поскольку жалоба гр-на А. в интересах гр-на В. обоснована,

прежде всего, противоправным лишением его корпоративных прав в результате подделки документов, а не нарушением государственным регистратором требований законодательства о порядке или основаниях совершения регистрационных действий, соответствия таких действий требованиям законодательства, то спорные правоотношения не должны быть предметом рассмотрения Министерства юстиции Украины, а решаться в судебном порядке, поскольку фактически имеет место спор о гражданских правах. То есть жалобщик оспаривал противоправное лишение его корпоративных прав, а не противоправные действия или решения государственных регистраторов. Суды, удовлетворяя искивые требования, пришли к выводу о нарушении ответчиком порядка рассмотрения жалобы гр-на А. в интересах гр-на В. и указали, что ответчик должен был принять решение об отказе в удовлетворении жалобы в связи с пропуском жалобщиком срока обращения. Судами исследовалась правомерность вынесения обжалуемого приказа по существу. При этом, рассматривая дело по существу заявленных искивых требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались тем, что спор по этому делу является публично-правовым и относится к юрисдикции административных судов. Однако данный вывод не основан на правильном применении норм процессуального права.

В 2020 году такая судебная практика не изменилась, Коллегия, как и Комиссия, не имеет полномочий суда, а потому

может рассматривать только процедурные нарушения государственных регистраторов. По сути, Коллегия остается органом, с помощью которого можно оперативно отменить незаконные регистрационные действия без длительного судебного процесса на первом этапе восстановления нарушенного права. Конечно, признание недействительными сделок, которые стали основанием совершения незаконных, отмененных Коллегией регистрационных действий, потребует дальнейшего обращения в суд с соответствующими доказательствами и установления всех составляющих данной категории споров.

Основания обжалования

Также в прошлом часто приказы Комиссии могли быть успешно обжалованы в суде и отменены в связи со следующими типичными ошибками Комиссии при рассмотрении жалоб: отсутствие надлежащего уведомления сторон о рассмотрении жалобы, наличие судебного спора между сторонами по тому же предмету, отсутствие нарушенного права жалобщика, рассмотрение жалобы, которая была подана с пропущенным 60-дневным сроком на обращение в Комиссию и т.п. Анализ ЕГРСР свидетельствует, что Коллегия более тщательно подходит к процедурным вопросам рассмотрения жалоб, чтобы в дальнейшем избежать отмены своих решений из-за процедурных недостатков.

Таким образом, процедурные ошибки Коллегии могут быть бесспорным основанием для отмены ее решения. По этому поводу высказался Верховный Суд, указав, что ссылки жалобщиков на то, что наличие формальных нарушений процедурного характера не может служить основанием для отмены спорного приказа, являются необоснованными, поскольку важность соблюдения и неукоснительного выполнения процедуры рассмотрения жалобы непосредственно связана с обеспечением права лица, интересов которого она касается, на защиту, в частности предоставление соответствующих объяснений по поводу возникших правоотношений. Поэтому невыполнение субъектом власти требований законодательства в этой части сводит на нет законность всей процедуры рассмотрения жалобы и, как следствие, принятого по ее результатам решения (постановление от 28 марта 2018 года по делу № 826/19452/16). На данный момент Верховный Суд не отступал от этой правовой позиции.

Кроме процедурных нарушений, основанием для обжалования решений Коллегии может быть неправильное применение норм законодательства при рассмотрении жалобы.

Итак, в начале года у нас заработал новый орган — Коллегия по рассмотрению жалоб в сфере государственной регистрации, пришедший на смену Антирейдерской комиссии. Уже сейчас мы можем наблюдать, как активно Коллегия пытается избавиться от репутации своего предшественника, зарекомендовать себя как абсолютно новый орган и вызвать доверие у бизнеса. Как бы там ни было, пока все остается как было. Функционал у Коллегии несущественно отличается от функционала Комиссии, как и полномочия и последствия принятых ею решений. Однако в борьбе с «черными» регистраторами и рейдерами все методы хороши, особенно если это единоличное рассмотрение жалобы на незаконные действия злоумышленников в течение 24 часов. Будем верить, что настанет день, когда не будет ни «черных» регистраторов, ни рейдерства, и тогда дополнительные государственные органы вроде Коллегии уже не будут нужны. Конечно, для этого требуется изменение правоохранительной системы и неотвратимое наступление уголовной ответственности за незаконные действия в сфере госрегистрации.

СТОЛЯРЧУК Ирина — адвокат Pavlenko Legal Group, г. Киев

РЕКЛАМА

Успішні компанії • Актуальні проблеми

Передплатний індекс
08072
у каталозі ДП «ПРЕСА»

WWW.JURIST.UA

ОФОРМИТИ ПЕРЕДПЛАТУ ТА ПРИДБАТИ ПРОДУКЦІЮ ВИДАВНИЦТВА ВИ МОЖЕТЕ У ВІДДІЛІ ПРОДАЖІВ ПАТ «ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА»

Тел.: (044) 495-27-27
Факс: (044) 495-27-77
www.pravo.ua