

## БАНКРОТСТВО

# Заимо-понимание

Формирование единой судебной практики в делах о банкротстве позволит новым кредиторам понимать объем своих процессуальных возможностей

← с. 11 для кредиторов правовой вывод, согласно которому апелляционный суд вправе осуществить процессуальную замену участника производства в случаях замены лица в отношениях, по которым возник спор. Обращение в ходе производства по делу о банкротстве нового кредитора в суд апелляционной инстанции о замене первоначального кредитора, требования которого признаны и включены в реестр требований кредиторов, правопреемником при наличии апелляционного производства не выходит за пределы полномочий апелляционного суда.

Такие выводы обеспечивают нового кредитора возможностью не терять драгоценное время на ожидание возвращения материалов дела в суд первой инстанции, а провести замену при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, что в целом способствует ускорению рассмотрения дела о банкротстве и обеспечивает защиту интересов правопреемника.

## Кассационное обжалование

Решая вопрос о возможности осуществить замену кредитора правопреемником на стадии апелляционного рассмотрения дела о банкротстве, суд кассационной инстанции вновь обратил внимание на еще одну острую проблему, которая беспокоит новых участников, а именно — возможность кассационного обжалования такого решения. 12 ноября 2019 года ВС в составе Судебной палаты для рассмотрения дел о банкротстве КХС в своем определении по делу № 922/6220/15 уже рассматривал этот вопрос и отметил, что анализ предписаний части 3 статьи 8 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» дает основания для вывода, что решение хозяйственного суда по делу о банкротстве, которым кредитор заменен его правопреемником, не подлежит кассационному обжалованию.

Однако суд решил не придерживаться указанной выше позиции и уже 29 ноября 2019 года открыл кассационное производство по делу № 911/806/17 и пересмотрел вопрос замены кредитора в деле о банкротстве. При этом в пределах указанного дела один из судей КХС ВС высказал особое мнение, согласно которому кассационное производство все же подлежало закрытию как ошибочно открытое.

Из анализа нормы Кодекса, а именно статьи 9, регулирующей порядок обжа-

лования судебных решений в процедуре банкротства, следует, что решение суда первой инстанции о замене кредитора правопреемником после его апелляционного пересмотра все же не может быть пересмотрено судом кассационной инстанции.

30 апреля 2020 года определением по делу № 50/311-6 ВС в составе коллегии судей КХС передал решение этой проблемы на рассмотрение Большой Палаты (БП) ВС, и все с нетерпением ждали ее выводов, которые, возможно, позволили бы сформировать единый подход к решению данного вопроса. 21 мая 2020 года БП ВС вернула кассационную жалобу соответствующей коллегии судей, мотивируя это тем, что правовая позиция относительно невозможности пересмотра в кассационном порядке заявлений о

кассационную жалобу по делу № 50/311-6 и назначил ее рассмотрение.

Из приведенных событий следуют выводы, что, к сожалению, единая практика в вопросе возможности кассационного обжалования решения о замене кредитора правопреемником еще не сформирована. То есть новый кредитор не имеет соответствующих гарантий, что сможет реализовать свое право на обращение с кассационной жалобой, и должен понимать, что выводы суда апелляционной инстанции могут быть «окончательными».

Данная ситуация все же должна быть урегулирована на законодательном уровне, поскольку при приобретении права требования или заключении договора уступки правопреемник должен понимать, каким образом он сможет защитить свои права



Замена кредитора правопреемником лишь в единичных случаях может служить основанием для восстановления процессуальных сроков

замене кредитора правопреемником уже высказана, а в случае необходимости отступления от предварительного вывода дело может быть передано на рассмотрение палаты, в которую входит такая коллегия, если эта коллегия считает необходимым отступить от вывода по применению нормы права в подобных правоотношениях, изложенного в ранее принятом решении Верховного Суда.

7 июля 2020 года ВС в составе Судебной палаты для рассмотрения дел о банкротстве КХС своим постановлением принял

в случае возражений других участников относительно такой замены в деле о банкротстве.

## Объем полномочий

Еще одним важным вопросом является объем полномочий нового кредитора в деле о банкротстве. Распространены случаи, когда предшественник не принимал активного участия в таком деле, то есть не оспаривал судебных решений, которые в целом влияли на ход дела, не реализовывал своих прав на высказывание возражений

относительно требований других кредиторов и т.п.

Положения статьи 43 Кодекса предусматривают, что все действия, совершенные по делу о банкротстве до вступления в дело правопреемника, обязательны для него так же, как они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Таким образом, если новый кредитор намерен после привлечения его к участию в деле начать активно просматривать все судебные решения и наверстывать упущенное предыдущим кредитором, то реализовать такие планы вряд ли удастся.

Достаточно редки случаи, когда замена кредитора правопреемником может служить основанием для восстановления процессуальных сроков.

21 марта 2019 года Восточный апелляционный хозяйственный суд в своем определении по делу № Б-39/27-09 пришел к выводу, что общество объективно не могло знать об обстоятельствах утверждения мирового соглашения по делу о банкротстве, поскольку апеллант получил статус нового кредитора по делу, поэтому срок на подачу апелляционной жалобы пропущен по уважительным причинам, в связи с чем он подлежит восстановлению.

Во время кассационного пересмотра дела, несмотря на то что определение суда апелляционной инстанции в целом осталось без изменений, в части обновления сроков позиция Кассационного хозяйственного суда, высказанная в постановлении от 7 июля с.г., сводится к тому, что такие действия признаются Верховным Судом неверными и указывают на вмешательство суда в принцип правовой определенности.

Таким образом, восстановление процессуальных сроков на обращение в суд с апелляционными, кассационными жалобами и другими процессуальными документами для нового кредитора не всегда признается уважительной причиной пропуска этого срока, а совершение данных действий фактически находится под законодательным запретом.

Подводя итог относительно проблемных вопросов, которые могут возникнуть у кредитора, выкупившего долг предприятия-банкрота, следует отметить, что путь замены кредитора и последующего возврата задолженности не будет однозначно легким и быстрым, поскольку имеются определенные пробелы в законодательстве, которые не позволяют полноценно защитить интересы правопреемника. В связи с этим необходимо формирование единой судебной практики для полноценного понимания новым кредитором объема своих процессуальных возможностей и ограничений.

**МИХАЙЛОВА Виктория** — адвокат ЮК L.I.Group, г. Киев

## КОММЕНТАРИИ

## Сознательный риск



**Юрий АРТЮХ**, партнер АО «Шкребец и Партнеры»

Действительно, у нового кредитора, который появился в процедуре банкротства вследствие права преимуществва, могут возникнуть определенные осложнения с «ликвидностью» его требований. В большинстве случаев в данной процедуре новый кредитор появляется на основании договора факторинга (уступки права требования).

Зачастую факторинговые компании покупают кредитную задолженность банков пакетно, при этом практически вся задолженность является проблемной (с большой просрочкой, отсутствием у должника имущества), поэтому говорить о том, что фактор не

знал или не догадывался о рисках взыскания такой задолженности, не приходится.

Кодекс Украины по процедурам банкротства не предусматривает возможности пересмотра действий старого кредитора со стороны нового с привлечением процессуальных инструментов, и это абсолютно логично, поскольку суть правопреемства состоит именно в продолжении существования правоотношений безотносительно к тому, кто конкретно выступает их стороной.

Новый кредитор вступает в правоотношения в процедуре банкротства как они есть и может реализовывать свои права в том объеме, в котором их мог реализовать старый кредитор на момент замены. Поэтому говорить о разности прав в данной процедуре старого и нового кредитора было бы неверно. Нереализация своих прав старым кредитором, которая может привести к невозможности получения взыскания новым кредитором, и есть тем риском, который принимает на себя последний в

момент перехода прав, процессуальный закон же в данном случае не должен участвовать в минимизации таких рисков или предоставлении дополнительных гарантий новому кредитору.

## Практическая несогласованность



**Алена СИДЕЙ**, адвокат Pavlenko Legal Group, к.ю.н.

Правопреемство в делах о банкротстве — явление частое. Положения Кодекса Украины по процедурам банкротства в вопросе правопреемства сводятся исключительно к одной норме, которая допускает такое действие для кредиторов на любой стадии производства по делу и указывает на обязательность совершен-

ных кредитором до вступления в дело действий.

Такое скудное урегулирование Кодексом вопроса правопреемства порождает практические несогласованности. В частности, замена кредитора должна включать оценку материальных и правовых требований к должнику, что Кодексом совершенно не урегулировано.

При этом Кодекс лишает участников процедуры банкротства права обжаловать в кассационном порядке решение суда о замене кредитора. По моему мнению, это отнимает возможности заявлять о нарушении норм именно материального права, а суд кассационной инстанции, как суд права, наделен соответствующей компетенцией для решения данного вопроса.

Соответственно, из-за существующих пробелов в Кодексе требуется внесение в него изменений с целью наделения правом обжаловать решения о замене кредитора участников дела о банкротстве.