

Бить непосредственным

Эффективным способом восстановления нарушенных прав налогоплательщика является возможность непосредственного взыскания излишне уплаченного налога на прибыль из государственного бюджета

Анатолий МЕЛЬНИЧЕНКО • Специально для «Юридической практики»



В декабре 2018 года Кабинет Министров Украины принял решение о создании Государственной налоговой службы Украины и Государственной таможенной службы Украины, реорганизовав Государственную фискальную службу Украины путем разделения.

Таким образом, стартовала новая реформа налоговых и таможенных органов, которая, в частности, должна обеспечить прозрачность их работы, а также улучшить качество предоставления услуг налогоплательщикам.

Итак, пока в государстве активно развернуты процессы по созданию и запуску «новоиспеченных» органов, а бизнес находится в предвкушении положительных изменений в налоговой системе, детально проанализируем существующие изъяны в структуре налоговых органов, которые приводят к бездействию подведомственных структур относительно возврата налогоплательщикам излишне уплаченного налога на прибыль.

Неэффективный механизм

Практика показывает, что переплата налога на прибыль образуется в случае перечисления плательщиком суммы в соответствующий бюджет в размере, превышающей начисленную. Например, в случае авансового перечисления в бюджет налога на прибыль, если в последующих периодах налогоплательщик был вынужден декларировать убытки, или в связи с ошибочным перечислением такого налога в большем размере.

Таким образом, первым и основным вопросом, который возникает в таких ситуациях, является незамедлительный возврат излишне уплаченных средств.

В соответствии с общими предписаниями законодательства для возврата переплаты налога на прибыль налогоплательщику необходимо:

- погасить налоговый долг в случае его наличия у налогоплательщика;
- подготовить заявление в произвольной форме, в котором указать направление перечисления денежных средств;
- подать заявление контролирующему органу на протяжении 1095 дней с момента

возникновения переплаты налога на прибыль.

При условии что переплата налога на прибыль отображается в интегрированной карточке налогоплательщика, контролирующий орган готовит заключение о возврате переплаты налога на прибыль и передает его для исполнения соответствующему органу Государственной казначейской службы Украины.

К сожалению, контролирующие органы иногда упускают вышеизложенные предписания законодательства и не совершают никаких реальных действий по возврату налогоплательщику излишне уплаченных сумм.

В таком случае имеет место нарушение права налогоплательщика на возврат такой переплаты, что в понимании статьи 1 Первого протокола к Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод является нарушением права на мирное владение имуществом.

Судебный аспект

В рамках какого судебного производства, в какие сроки следует обращаться налогоплательщику в суд, чтобы возобновить свои нарушенные права, и какой способ защиты при этом использовать?

Как показывает наша практика, именно с такими вопросами чаще всего обращаются клиенты к адвокатам.

Следует отметить, что споры с контролирующими органами о возврате излишне уплаченного налога на прибыль рассматриваются в порядке административного судопроизводства. При этом важно учитывать, что с иском о возврате переплаты налогоплательщик должен обратиться в течение 1095 дней с момента, когда он узнал о неисполнении субъектом властных полномочий обязанностей по возврату переплаты налога на прибыль.

В контексте выбора эффективного способа защиты нарушенных прав и интересов налогоплательщика все немного сложнее.

Системный анализ судебной практики в данной категории дел подталкивает к мысли об отсутствии единого эффективного способа защиты нарушенных прав

налогоплательщика. Связано это с тем, что Верховный Суд (ВС) пока что не выработал единого подхода к определению правильного и надлежащего способа защиты прав налогоплательщиков в данной категории споров.

Стоит отметить, что судебная практика в этих вопросах также имела свойство меняться еще во время деятельности Верховного Суда Украины (ВСУ) и Высшего административного суда Украины (ВАСУ).

Так, практика ВСУ фактически сводилась к тому, что правильным способом защиты в данной категории дел является требование налогоплательщика о возложении обязанностей на контролирующий орган по подготовке и передаче заключения о возврате переплаты налога на прибыль



Споры с контролирующими органами о возврате переплаты налога на прибыль рассматриваются в порядке административного судопроизводства

соответствующему органу казначейства. Такая позиция была изложена, например, в постановлении ВСУ от 2 декабря 2015 года по делу № 826/17403/14 и постановлении ВСУ от 24 ноября 2015 года по делу № 816/1229/14.

Рассматривая идентичные дела, ВАСУ приходил к выводу, что единственным должным способом защиты прав налогоплательщика в спорах с контролирующим органом о возврате налога на прибыль является требование о непосредственном взыскании излишне уплаченных сумм из государственного бюджета. Такие выводы ВАСУ содержатся в постановлении от 16 марта 2016 года по делу № 804/10826/14 и постановлении от 23 июля 2015 года по делу № 2а-6518/12/2670.

Неопределенная позиция

На данный момент, к сожалению, ВС еще не определил, какой способ защиты нарушенных прав налогоплательщиков в спорах с контролирующими органами о возврате переплаты налога на прибыль является правильным, хотя в большинстве случаев практика ВС сводится к фактической поддержке правовых позиций ВСУ (к примеру, постановление ВС от 25 апреля 2018 года по делу № 804/1632/16, постановление от 10 мая 2018 года по делу № 826/10097/13-а, постановление от 21 августа 2018 года по делу № 2а-0770/947/12, постановление от 18 июня 2019 года по делу № 826/3490/18, постановление от 13 сентября 2019 года по делу № 825/644/17).

Вместе с тем в судебной практике появляются постановления, в которых ВС, оставляя в силе решения судов предыдущих инстанций, приходит к выводу о возможности непосредственного взыскания переплаты налога на прибыль из государственного бюджета в пользу плательщика налога.

Мотивируя свои заключения, ВС подчеркивает: именно взыскание суммы переплаты налога на прибыль приведет к

эффективному восстановлению прав налогоплательщиков. Такие правовые позиции ВС изложены в постановлении от 2 апреля 2019 года по делу № 805/2615/15-а, постановлении от 22 августа 2019 года по делу № 825/1782/15-а.

Таким образом, отсутствие в судебной практике единого подхода к урегулированию таких споров приводит к тому, что требования налогоплательщиков о возврате налога на прибыль могут остаться без надлежащего рассмотрения в судебном порядке, поскольку вопрос о выборе единственно правильного способа защиты прав и интересов налогоплательщиков в подобных спорах с контролирующими органами остается открытым.

Взыскать из бюджета

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что, по нашему мнению, эффективный способ восстановления нарушенных прав налогоплательщика заключается в возможности непосредственного взыскания переплаты налога на прибыль из государственного бюджета, что полностью соответствует сложившейся практике Европейского суда по правам человека. Более того, именно такой способ защиты сможет обеспечить восстановление нарушенного права собственности и беспрепятственное пользование налогоплательщиком своим имуществом.

МЕЛЬНИЧЕНКО Анатолий — юрист Pavlenko Legal Group, г. Киев

РЕКЛАМА

Актуальні проблеми • Відпочинок • Передплатний индекс • Успішні компанії • Тасмниці професії •

08072

у каталозі ДП «ПРЕСА»



ОФОРМИТИ ПЕРЕДПЛАТУ ТА ПРИДБАТИ ПРОДУКЦІЮ ВИДАВНИЦТВА ВИ МОЖЕТЕ У ВІДДІЛІ ПРОДАЖІВ ПАТ «ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА»

МНЕНИЕ

Возврат через суд



Иван МАРИНЮК, юрист ЮФ «Ильшев и Партнеры»

В случае нарушения права налогоплательщика на возврат переплаты по налогу на прибыль ему следует обратиться в окружной административный суд с иском заявлением о признании действительных налоговых органов противоправными и обязательстве совершить определенные действия. Такое заявление должно быть подано в течение шести месяцев с момента нарушения его прав. Другими

словами, если налогоплательщику не была возвращена сумма излишне уплаченного налога в течение 20 рабочих дней и есть основания предполагать, исходя из общения с органами власти, что такого возврата не будет, то следует инициировать судебное разбирательство. Стоит отметить, что если налогоплательщиком выполнены все обязательные условия для такого возврата, сложности не должны возникнуть. Суды в таких ситуациях принимают позицию налогоплательщика (постановления ВС от 22 октября 2019 года по делу № 814/3220/15, от 8 октября 2019 года по делу № 1540/3759/18, от 14 мая 2019 года по делу № 818/3938/15, от 14 мая 2019 года по делу № 814/3223/15, от 4 апреля 2019 года по делу № 805/1672/16-а).