

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Первый встречный

Встречное обеспечение иска способствует возмещению убытков ответчика и может пресечь злоупотребление подачей заявлений об обеспечении технических исков с надуманными основаниями

Игорь КАСЬЯНОВ • Специально для «Юридической практики»



Значение судебного разбирательства равняется нулю, если отсутствует реальный механизм исполнения окончательного решения. В этом свете суды отказывают в удовлетворении исковых требований

в силу невозможности исполнить судебное решение, поскольку изначально истцом был выбран способ защиты, при помощи которого нет возможности эффективно защитить либо восстановить нарушенные права истца (исковые требования не могут быть исполнены в принудительном порядке). Кроме того, по Конституции Украины все судебные решения должны исполняться должным образом, так как законодателем предусмотрены реальные механизмы для их принудительного исполнения. Ввиду этого процессуальные кодексы уже достаточно долгое время содержат положения об обеспечении иска, что способствует оперативному исполнению судебных решений и недопущению злоупотребления ответчиками своими правами.

При этом новеллой процессуальных законов является институт встречного обеспечения иска, появившийся со вступлением в силу Закона Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и других законодательных актов» от 3 октября 2017 года № 2147-VIII. Цель данного института — обеспечить реальное и быстрое возмещение убытков ответчика, которые он, возможно, понесет в связи с применением мер обеспечения иска, а также в какой-то мере пресечь злоупотребление подачей заявлений, содержащих формальные признаки обеспечения технических исков с надуманными основаниями.

Предпосылки и основания

Так, применение института встречного обеспечения возможно исключительно после применения мер обеспечения иска. При этом единственным основанием для применения встречного обеспечения иска является реальная возможность причинения ответчику убытков вследствие применения мер обеспечения иска.

Таким образом, судья, рассматривая заявление о применении мер обеспечения иска, может в этом же определении решить вопрос встречного обеспечения (более того, предложение истца относительно встречного обеспечения иска является обязательным требованием к соответствующему заявлению). Если же данный вопрос решен не был или его результат не устраивает заявителя, ответчик может обратиться с соответствующим заявлением, обосновав необходимость и целесообразность применения встречного обеспечения иска.

Стоит отметить, что предметом доказывания при решении вопроса встречного обеспечения иска является наличие реальной возможности причинения убытков. И такое доказывание в большинстве случаев представляет собой достаточно сложный процесс, а иногда и вовсе невозможно с учетом предмета и основания иска. Другими словами, процесс доказывания реальности возможных убытков можно сравнить с процессом доказывания упущенной выгоды, а правоприменительная практика данного института, как известно, крайне проблематична и практически неприменима, за исключением специфических категорий дел (например, по трудовым спорам).

Из права в обязанность

Процессуальный закон устанавливает, что суд вправе требовать от лица, которое обратилось с заявлением о применении мер обеспечения иска, обеспечить возмещение



В большинстве случаев единственным основанием для применения встречного обеспечения иска является возможность причинения ответчику убытков вследствие применения мер обеспечения иска

возможных убытков ответчика (часть 1 статьи 154 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины). Следовательно, законодательная конструкция «вправе» определяет возможность применения встречного обеспечения именно как право суда.

Одновременно ГПК Украины предусматривает обстоятельства, при которых данное право превращается в обязанность суда (часть 3 статьи 154 ГПК Украины). Следует отметить, что именно со ссылкой на указанную норму суды апелляционных инстанций соглашались с правомочностью встречного обеспечения иска, ведь в определенных обстоятельствах право не применять встречное обеспечение иска отсутствует.

Обзор позиции судей

Известно, что согласно статье 389 ГПК Украины определения судов относительно встречного обеспечения иска в кассационном порядке обжалованию не подлежат, поэтому определяющую роль применения

данного института формируют суды апелляционных инстанций.

Так, в абсолютном большинстве случаев апелляционные суды отказывают в применении встречного обеспечения иска. Релевантной судебной практикой к вышеописанному являются, в частности, постановление Апелляционного суда Киевской области от 12 апреля 2018 года по делу № 363/175/18, постановление Апелляционного суда Запорожской области от 26 марта 2018 года по делу № 337/4737/17. Вышеуказанными судебными решениями отменены определения судов первой инстанции вследствие невозможности установить причинную связь между мерами обеспечения иска и возможными будущими убытками ответчика.

Однако нельзя утверждать, что институт встречного обеспечения процессуально мертв. В частности, при установлении обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 154 ГПК Украины, суд обязан применить встречное обеспечение иска.

возместить возможные убытки, которые могут последовать за обеспечением иска, а поэтому суд обязан удовлетворить заявление ответчика. В данном случае суд не должен оценивать реальность возможных убытков, так как у него нет права отказать в удовлетворении заявления.

Доказательствами тому, что неприменение встречного обеспечения способно повлечь за собой невозможность реального взыскания убытков с истца, могут служить среди прочего выписки из государственных реестров, подтверждающие либо отсутствие недвижимого имущества у истца, либо наличие обременений относительно такого имущества, что делает невозможной его реализацию. Наличие доказательств, что истец осуществляет действия, направленные на отчуждение его имущества, за счет которого возможно взыскать убытки, также является основанием для обязательного применения встречного обеспечения.

Кроме того, применение встречного обеспечения иска актуально в спорах, связанных со строительством недвижимости. Ведь нередко застройщики сталкиваются с противодействием общественности и собственников соседних земельных участков в вопросе строительства по соседству многоэтажных жилых домов. Вследствие этого инициируются судебные процессы, в которых еще при подаче иска путем его обеспечения блокируются строительные работы, а значит, увеличиваются сроки строительства и соответственно его бюджет.

В описанной ситуации интересным является постановление Апелляционного суда Львовской области от 9 июля 2018 года по делу № 465/2151/17. В качестве обеспечения иска было приостановлено строительство жилого дома. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что вынужденный простой в таком строительстве считается реальными убытками, которые доказаны и состоят из заработной платы, выплаченной работникам, затрат на аренду помещений и охрану объекта, что является абсолютно обоснованным.

Таким образом, хотя закон не ограничивает сферу действия анализируемого института конкретными категориями дел, встречное обеспечение иска не может применяться при рассмотрении любой категории дел, исходя из невозможности установить причинно-следственную связь. Однако некоторые категории споров являются идеальной сферой для применения и существования данного института (недвижимость, агропромышленный комплекс и т.д.).

КАСЬЯНОВ Игорь — юрист АФ «Грамацкий и Партнеры», г. Киев

МНЕНИЕ

Прогрессивная новация



Андрей ЧЕКАЛОВ, адвокат Pavlenko Legal Group

Одной из наиболее прогрессивных новаций, внедряемых новыми процессуальными кодексами в редакции от 15 декабря

2018 года, является институт встречного обеспечения.

Несмотря на прогрессивность данного института, практика выявила и ряд трудностей в его практическом применении. В частности, при решении вопроса встречного обеспечения необходимо доказывание реальной возможности, что участник процесса может понести убытки в случае применения мер обеспечения иска. Такая «реальная возможность» является довольно оценочным понятием и, как следует из судебной практики, пока не имеет единого подхода и критериев.

Тем не менее можно констатировать, что применение встречного обеспечения во многих случаях оказывает действенное превентивное влияние на недобросовестного истца.

Не менее важно и то, что даже в случае применения встречного обеспечения судом достаточно сложным остается процесс фактического возмещения убытков, ведь для возмещения убытков необходимо предъявить отдельный иск, доказать состав гражданского правонарушения: факт причинения убытков, размер и причинно-следственную связь между убытками и мерами обеспечения иска. Доказывание всех этих элементов в большинстве случаев является сложной задачей.

В связи с этим для получения возмещения убытков за счет средств встречного обеспечения определяющее значение имеет обеспечение максимального документирования понесенных убытков: например, срыва исполнения обязательств, понесенных штрафных санкций, упущенной выгоды, оценка понесенного ущерба и многое другое.

Реклама в нашей газете



По вопросам размещения в газете «Юридическая практика» обращайтесь в отдел рекламы.
Телефон: (044) 495-27-27
Телефакс: (044) 495-27-77
E-mail: reklama@pravo.ua